VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 184)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 240)**

z dnia 12 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 184)

Komisji Finansów Publicznych (nr 240)

12 września 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o kasach oszczędnościowo-budowlanych i o wspieraniu przez państwo oszczędzania na cele mieszkaniowe (druk nr 1542),

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych (druk nr 1421).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Bogusław Białowąs** zastępca dyrektora Departamentu Usług Agencyjnych Banku Gospodarstwa Krajowego, **Jacek Furga** przewodniczący Komitetu ds. Finansowania Nieruchomości Związku Banków Polskich, wiceprezes Zarządu Centrum Prawa Bankowego i Informacji, **Ryszard Kowalski** prezes Zarządu Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. W imieniu pana przewodniczącego Dariusza Rosatiego i własnym otwieram posiedzenie połączonych komisji Finansów Publicznych i Infrastruktury. Witam serdecznie państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Resort finansów reprezentowany jest przez pana ministra Janusza Cichonia a resort transportu, budownictwa i gospodarki morskiej przez pana ministra Piotra Stycznia, witam panów ministrów wraz z zespołami współpracowników.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty. W punkcie pierwszym rozpatrzymy wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o kasach oszczędnościowo-budowlanych i o wspieraniu przez państwo oszczędzania na cele mieszkaniowe. Projekt jest zawarty w druku sejmowym nr 1542. Przypomnę, że pierwsze czytanie miało miejsce w sali plenarnej.

W drugim punkcie rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych, projekt z druku sejmowego nr 1421.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że komisje porządek przyjęły. Przystępujemy do jego realizacji.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący. Zanim przejdziemy do procedowania i rozpatrywania wniosku o powołanie podkomisji, mam prośbę, aby pan minister przedstawił stanowisko rządu do tego projektu, chcielibyśmy się z nim zapoznać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Janusza Cichonia. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Nie będę powtarzał argumentacji zawartej w stanowisku rządu, które przedstawialiśmy podczas plenarnego posiedzenia Sejmu. Natomiast kluczowe, z naszego punktu widzenia, są konsekwencje finansowe potencjalnej realizacji projektu ustawy. Nie zgadzamy się z szacunkami, które przedstawiają wnioskodawcy. Szacunki te, to kwota 1 miliarda 650 milionów rocznie. Jesteśmy w posiadaniu opinii Narodowego Banku Polskiego, który oszacował, iż konsekwencje przyjęcie ustawy dla budżetu mogą sięgać 4 miliardów złotych rocznie.

Biorąc pod uwagę dzisiejsze zaangażowanie rządu na rzecz wsparcia polityki mieszkaniowej na poziomie blisko 2 miliardów złotych w roku 2014 i od 2015 roku przekraczające tę kwotę, nie wyobrażamy sobie możliwości sfinansowania przedsięwzięcia w zarysowanym projekcie ustawy przedłożonym przez Klub Parlamentarny SLD.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zgłosiła się pani poseł Magda Gąsior-Marek. Bardzo proszę. Przepraszam bardzo – pani Magdalena Gąsior-Marek.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. W związku z opinią rządu, ale także opinią przedstawioną przez Narodowy Bank Polski i Komisję Nadzoru Finansowego oraz wypowiedziami podczas pierwszego czytania dotyczącymi założeń finansowych czy systemu kontrolowanej piramidy finansowej, wnoszę o odrzucenie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W tym momencie chciałem się zwrócić do Biura Legislacyjnego. Przepraszam – pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Projekt ma wiele mankamentów, które należałoby zmienić i poprawić, ale w ogóle jeśli chodzi o ideę, słuszny jest kierunek, aby szukać dróg wsparcia budownictwa mieszkaniowego. Uważam, że powinna zostać powołana podkomisja nadzwyczajna dla rozpatrzenia projektu. I taki składam wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy dwa wnioski. Chciałem jeszcze zwrócić się do Biura Legislacyjnego, chodzi o prawidłowość zgłoszonych wniosków.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Obydwa wnioski oczywiście są prawidłowe, aczkolwiek wniosek o odrzucenie projektu, jako dalej idący, winien być rozpatrywany w pierwszej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Magdaleny Gąsior-Marek. Ponieważ zgłoszono prośbę, aby nie głosować przy pomocy legitymacji ponieważ nie wszyscy posłowie mają je przy sobie, wobec tego będziemy głosować sposobem tradycyjnym, przez podniesienie ręki.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pani poseł Magdaleny Gąsior-Marek o odrzucenie projektu? Dziękuję. Kto jest przeciw wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

38 głosów za, 21 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek uzyskał rekomendację połączonych komisji.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dzisiejszego posiedzenia, do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych (druk nr 1421). Przypomnę, połączone komisje powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia projektu rządowego. Podkomisją kierowała pani poseł, przewodnicząca Bożenna Bukiewicz. Bardzo proszę panią przewodniczącą o zabranie głosu.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W wyniku ponownego skierowania do prac w podkomisji nadzwyczajnej projektu ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych (druk nr 1421), podkomisja zebrała się 10 września br. i po analizie zgłoszonych poprawek przyjęła poprawki, do których w tej chwili się odniosę. Chciałabym tylko przypomnieć, że na poprzednich posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej przyjęliśmy poprawki, które umożliwiają korzystanie z Programu MdM przez ludzi młodych, którzy chcą budować lub też kupić dom jednorodzinny, ograniczyliśmy powierzchnię domu jednorodzinnego w budowie czy też gotowego do kupna, do 100 metrów kwadratowych powierzchni użytkowej. Z tym, że przy kupnie gotowego domu jednorodzinnego dopłata państwa będzie taka jak przy mieszkaniach, czyli do powierzchni użytkowej 50 metrów kwadratowych.

Jeśli chodzi o budowę domu jednorodzinnego systemem gospodarczym, chcemy dalej utrzymać zwrot podatku VAT, jak to jest obecnie a więc na tych samych warunkach.

Jeżeli chodzi o poprawki, które zostały przez podkomisję wprowadzone na jej ostatnim posiedzeniu, są one następujące. Podkomisja proponuje zmianę w art. 5 ust. 1 pkt 3. Jest to tak zwany bonus i dotyczy przypadku, gdy w chwili złożenia wniosku o dofinansowanie nabywca wychowuje troje dzieci. W tej sytuacji dofinansowanie będzie przysługiwać, gdy powierzchnia użytkowa nie przekracza 85 metrów kwadratowych w przypadku lokalu mieszkalnego i 110 metrów kwadratowych w przypadku domu jednorodzinnego. Przyjęcie poprawki wymagało również zmiany art. 20 ust. 3, gdzie należało uwzględnić zmiany dotyczące wielkości powierzchni w przypadku posiadania trójki dzieci w dniu wydania pozwolenia na budowę.

Podczas prac podkomisji nadzwyczajnej wprowadzono również poprawki do art. 17 i 18. W art. 17 rozszerzyliśmy informacje, jakie określać ma umowa w sprawie stosowania finansowego wsparcia, o informacje dotyczące ogólnych zasad informowania o programie przez instytucje kredytujące i Bank Gospodarstwa Krajowego. Z kolei w art. 18 ust. 2, będącym delegacją do wydania rozporządzenia, podkomisja proponuje, aby rozporządzenie określające wymagany zakres postanowień zawartych w umowie uwzględniało również zapewnienie nabywcom informacji o zasadach na jakich jest ono udzielane.

Podkomisja dokonała również zmiany w art. 20 ust. 3 w pkt 5. Ustęp 3 tego artykułu określa, kiedy można się ubiegać o zwrot części wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych. Pkt 5 tego ustępu określa, że o zwrot ubiegać się można, gdy do dnia złożenia wniosku o zwrot wydatków osoba fizyczna nie była:

a) właścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego,

b) osobą, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, którego przedmiotem jest lokal mieszkalny lub dom jednorodzinny,

c) właścicielem lub współwłaścicielem budynku, jeżeli jego udział w przypadku zniesienia współwłasności obejmowałby co najmniej jeden lokal mieszkalny.

Aby zapewnić możliwość zwrotu należało, zgodnie z ust. 1 art. 20 wskazać, że wymóg ten nie dotyczy domu jednorodzinnego albo lokalu mieszkalnego, na który poniesiono wydatki po dniu 1 stycznia 2014 roku.

Ponadto doprecyzowaliśmy sprawę zwrotu wydatków poniesionych na zakup materiałów

budowlanych w przypadku składania wniosku przez współmałżonka. I tak proponujemy, aby w art. 20 dodać ustęp, który otrzymał następujące brzmienie: „W przypadku osoby fizycznej pozostającej w związku małżeńskim, kwota zwrotu wydatków, obliczona zgodnie z ust. 3-6, dotyczy łącznie obojga małżonków".

Z kolei w art. 23 ust. 3 podkomisja zaproponowała, aby złożenie wniosku o zwrot wydatków przez jednego małżonka traktowano na równi ze złożeniem przez niego oświadczenia o upoważnieniu go przez współmałżonka do złożenia wniosku o zwrot wydatków. Oświadczenie takie byłoby składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

Proponujemy również wprowadzenie zmian w Kodeksie karnym skarbowym, które wprowadzają sankcje za podawanie nierzeczywistych danych i wprowadzanie w błąd organów skarbowych, narażając tym samym organ na nienależny zwrot wydatków, mówi o tym art. 28. Proponujemy też zmiany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie kontroli dotyczącej zasadności dokonania zwrotu VAT. O tym z kolei mówi art. 31.

Podkomisja dość mocno, wręcz intensywnie, dyskutowała i analizowała poprawki dotyczące objęcia programem zakupu mieszkań również na rynku wtórnym. Po przeanalizowaniu argumentów za i przeciw podkomisja jest przeciwna wprowadzaniu takich zmian i poprawki odrzuciła.

To byłoby na tyle z ważniejszych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wysokie Komisje. Zamknęliśmy punkt pierwszy, ale nie dopełniliśmy formalności i nie wybraliśmy posła sprawozdawcy. W związku z tym na koniec posiedzenia powrócimy jeszcze do punktu pierwszego.

Kontynuujemy prace przy punkcie drugim porządku dziennego posiedzenia. Proponuję, abyśmy procedowali nad sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej, rozpatrując po kolei poszczególne artykuły ustawy. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Bardzo proszę, zgłasza się pan poseł Jerzy Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Zgłaszam się do głosu. Nie kwestionuję pana propozycji, panie przewodniczący, ale zgłaszam się do głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale czy w związku z moim wnioskiem o zasady procedowania? Mamy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji. Proponuję, aby wypowiadać się przy omawianiu poszczególnych artykułów. W tym punkcie obrad nie mamy dyskusji.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Albo przy omawianiu całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma punktu: dyskusja.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dobrze, wypowiem się przy głosowaniu nad całym sprawozdaniem podkomisji, czyli na końcu procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję. Jeszcze raz pytam czy jest zgoda co do sposobu procedowania? Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozdziału 1 – Przepisy ogólne.

Art. 1. Proszę o uwagi do art. 1. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 2 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 1.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Finansowe wsparcie.

Art. 3. Proszę o uwagi do art. 3. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Myślę, że poprawność legislacyjna i logiczna wskazuje na to, że powinniśmy skreślić w ust. 2 pkt 3. Już wcześniej przyjęliśmy zapisy art. 4, że wnioskodawca nie może mieć więcej niż 35 lat. Pkt 1 w ust. 2 art. 7 wyczerpuje wszystko – mówi o posiadaniu małoletniego dziecka. Składający wniosek o dofinansowanie nie może posiadać dziecka powyżej 25. roku życia, bo musiałby mieć 10 lat. Powinniśmy skreślić pkt 3 w ust. 2 w art. 7.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Może w pierwszej kolejności poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ust. 2 pkt 3 w art. 7 mówi o dziecku do ukończenia przez nie 25. roku życia, czyli jest to maksymalna granica. Natomiast jest jeszcze taki fakt, że dodatkowe wsparcie finansowe może być udzielane, z tego co wiemy, po 18. roku życia. Poproszę jeszcze o potwierdzenie tego przez stronę rządową. My nie widzimy żadnej sprzeczności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poproszę stronę rządową o stanowisko. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chodzi o to, że jeden z młodszych małżonków może nie mieć jeszcze 25. roku życia. Osoba starsza w związku małżeńskim już mogłaby mieć dziecko, nawet dziecko dwudziestopięcioletnie. Wyjaśnienia Biura Legislacyjnego dopełniają całość tłumaczenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Jerzy Szmit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo. Otóż określenie „dziecko do ukończenia przez nie 25. roku życia" dotyczy dalszego ciągu przepisu, który opisuje, że do 25. roku życia, jeżeli dzieci studiują, są pod opieką, itd., itd. Do tego odnosi się to określenie. Natomiast jeżeli spojrzymy na zasadniczy punkt a więc na możliwość uzyskania wsparcia finansowego do 36. roku życia, to jak powiedział pan przewodniczący Tchórzewski praktycznie jest niemożliwe rozmnożyć się odpowiednio wcześniej, żeby ten

argument miał znaczenie, Chyba, że zastosujemy nieznane do tej pory jakieś nowoczesne metody.

Tak naprawdę, jest to tylko tak zwany chwast prawniczy, który niczemu nie służy. Wspomniana sytuacja, że oto jedno z małżonków będzie młodsze a drugie dużo starsze i, że uda im się mieć dzieci, itd. jest bardzo mało prawdopodobna. Nawet gdyby jednak tak się zdarzyło, nie żałujmy tym ludziom dodatkowego wsparcia finansowego. Naprawdę, mogą to być jedynie jednostkowe przypadki. Zapisywanie w ustawie tego typu argumentów trochę obniża rangę aktu prawnego, z czym się generalnie nie zgadzamy. Jeżeli jednak już tak ma być, to przynajmniej żeby nas ludzie później nie pytali, dlaczego piszemy w prawie takie mało rozsądne rzeczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do pana przewodniczącego Tchórzewskiego i do pana posła Szmita: czy panowie posłowie składacie konkretne wnioski? Bo na razie traktuję wypowiedzi panów posłów jako głosy w dyskusji.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Już na początku posiedzenia sala się podzieliła, nie ma więc sensu przedłużać posiedzenia komisji. Zwracamy tylko uwagę na pewne kwestie. Jeżeli nawet małżonek ma 18 lat, już się nie trafia, aby miał mniej, to jeżeli do tego dodamy 25 lat, to niemożliwe jest, ażeby…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za chwilę oddam głos pani przewodniczącej. W moim przekonaniu, wyjaśnienie pana ministra było bardzo jednoznaczne i rozwiewa wątpliwości. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, to nie rozwiało moich wątpliwości, dlatego że na początku ust. 2 mówimy „w przypadku gdy nabywca…”. Nabywcą jest osoba do 35. roku życia a nie jej współmałżonek. A zatem liczenie w którym okresie życia dana osoba może mieć dziecko nie ma znaczenia. Chodzi o nabywcę. Kryterium jest ustalone od nabywcy. Wyjaśnienie pana ministra nie rozwiało moich wątpliwości, ale na tym etapie nie mam poprawek. Wydaje się, że ktokolwiek będzie czytał ten przepis, może je mieć. Dlatego musimy spróbować zręcznie tę myśl zapisać. Ale nie mam poprawki, to jest tylko głos w dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan(PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra; proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Dziękuję również pani przewodniczącej za wyrażoną wątpliwość. Zgodnie z art. 2 pkt 1 chciałbym zdefiniować nabywców. Są to także oboje małżonków. Gdybyśmy nawet chcieli skrzywdzić nabywców, którzy jednak występują w takiej sytuacji w bardzo małej liczbie, to ta grupa osób była także objęta naszą troską. Chciałbym, żebyście państwo nie eliminowali tej grupy osób z działania programu MdM.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W moim przekonaniu wątpliwości zostały rozwiane. Pytam jeszcze raz – czy są uwagi do art. 7? Nie ma, bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 8 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 2.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Zasady udzielania i rozliczania finansowego wsparcia.

Art. 9. Bardzo proszę o uwagi do tego artykułu. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa nie ma uwag? Nie ma, dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Proszę o uwagi? Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 19 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 3.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Zwrot osobom fizycznym niektórych wydatków poniesionych w związku z budową pierwszego własnego mieszkania.

Art. 20. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, na posiedzeniu podkomisji pracowaliśmy nad przepisami dotyczącymi składania wniosków o zwrot podatku VAT w przypadku budowy domu jednorodzinnego w tak zwanym systemie gospodarczym. Były wyrażane wątpliwości co do składania wniosków i podpisywania ich przez jednego bądź dwóch współmałżonków. Dla jasności interpretacyjnej, w imieniu grupy posłów, pozwoliłam sobie złożyć poprawkę. Wskazuje ona, iż podpis jednego lub obojga małżonków składających wniosek, będzie traktowany na równi i będzie zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

W dotychczasowych przepisach, związanych między innymi z ustawą o podatku od dochodów osobistych osób fizycznych, w art. 23 w ust. 3 projektu mówi się o możliwości złożenia wniosku o zwrot części wydatków przez jednego z małżonków. Złożenie wniosku o zwrot wydatków traktuje się na równi ze złożeniem wniosku przez obojga małżonków. Domniema się, że oświadczenie upoważnia go przez jego współmałżonka do złożenia wniosku właśnie w ten sposób. Oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. A zatem sposób doprecyzowania nie będzie budził najmniejszej wątpliwości co do poprawności złożenia takiego oświadczenia o zwrot podatku VAT. Prosiłabym Wysokie Komisje o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zaprezentuję w całości propozycję poprawki i poproszę pana ministra o odniesienie się do niej.

W art. 23 w ust. 5 w pkt 8 wyrazy „podpisy obojga małżonków bez względu na sposób złożenia wniosku o zwrot wydatków: wspólnie z małżonkiem albo odrębnie przez jednego z małżonków" zastąpić wyrazami „podpisy obojga małżonków składających wspólnie wniosek o zwrot wydatków albo podpis małżonka składającego odrębnie wniosek o zwrot wydatków".

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mówimy o pkt 8.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, chodzi o pkt 8 w ust. 5 art. 23.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Wydaje się, że poprawka jest uzasadniona, podzielaliśmy te wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie chciałoby zabrać głos? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka jest jak najbardziej zasadna. Chciałem jeszcze zgłosić drobną poprawkę. W art. 23 w ust. 3 w drugiej linijce mamy wyrażenie „wspólnie z małżonkiem lub odrębnie przez jednego z małżonków". W związku z tym, że ustawa przewiduje złożenie wniosku tylko raz, powinniśmy wyraz „lub" zamienić wyrazem „albo", aby była to alternatywa rozłączna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan przewodniczący Tchórzewski chce zabrać głos?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak jest. W tym momencie rodzi się pytanie: jeśli na przykład małżonkowie znajdują się w separacji, czy to znaczy, że jeśli któreś z nich szybciej złoży wniosek o zwrot wydatków, to go uzyska? Chodzi o sytuację, w której małżonkowie nie domówili się na wspólne złożenie wniosku. Odejście od formuły wnioskodawcy sprawia, że kto szybciej złoży wniosek, ten lepszy. Z tego tytułu mogą być później problemy z podziałem pieniędzy. A mieszkanie było wspólnie budowane, wspólnie spłacane itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do wypowiedzi pana przewodniczącego.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję. Dziękuję również za wątpliwość wyrażoną przez pana przewodniczącego. Wyjaśnić ją należy artykułem 23 ust. 4. Mówi on, że „Na potrzeby niniejszego rozdziału przez małżonków rozumie się osoby fizyczne pozostające w związku małżeńskim, z wyjątkiem małżonków w stosunku do których sąd orzekł separację". Tym samym grupa osób fizycznych, o której mówił pan przewodniczący, została przepisem ust. 4 wyeliminowana z możliwości ubiegania się o zwrot wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciało coś dodać? Nie widzę, dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 3 z poprawką w ust. 3 polegającą na zamianie słowa „lub" na słowo „albo", oraz…

Poseł Anna Paluch (PiS):

O jaki artykuł chodzi? Powiedział pan wcześniej o artykule 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chodzi o artykuł 23, jesteśmy w artykule 23. Jeżeli powiedziałem o innym artykule i pani poseł tak usłyszała, to przepraszam. Na pewno jesteśmy w artykule 23. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia z poprawką Biura Legislacyjnego oraz z poprawką zmieniającą brzmienie ust. 5 w pkt 8? Czy jest sprzeciw do brzmienie art. 23 z poprawkami? Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 23 z dwiema poprawkami.

Przechodzimy do art. 24. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Proszę państwa posłów o uwagi. Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 26 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 4.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Art. 27. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 31 i jednocześnie brzmienie całego rozdziału 5.

Przechodzimy do rozdziału 6 – Przepisy przejściowe i końcowe.

Art. 32. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Proszę o uwagi państwa posłów? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 35.

Przechodzimy do art. 36. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rzędowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 39 i jednocześnie brzmienia całego rozdziału 6.

Czy są uwagi do brzmienia całości ustawy? Pan poseł Jerzy Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo! Powodem dla których ponownie zbieramy się, aby dyskutować o projekcie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych, jest fakt, że podczas pierwszego posiedzenia połączonych komisji doszliśmy wspólnie do wniosku, że sprawozdanie przedstawione przez podkomisję nadzwyczajną nie spełnia oczekiwań podkomisji, nie spełnia oczekiwań Wysokiej Izby. Podstawowe zastrzeżenia zgłaszane w czasie dyskusji dotyczyły rezygnacji z dofinansowania, ze wsparcia zakupów mieszkań na rynku wtórnym. Dotyczyły również rezygnacji z ulgi związane z częściowym zwrotem podatku VAT przy zakupie materiałów budowlanych.

Najważniejsze uwagi dotyczyły również faktu, że przywrócony częściowy zwrot podatku VAT za zakup materiałów budowlanych w przypadku budownictwa jednorodzinnego dotyczy tylko ograniczonej liczby przypadków i dotyczy tylko tych zezwoleń na budowę, które zostały wydane po 31 grudnia 2013 roku.

Szanowni państwo, może zacznę od pewnego ogólnego stwierdzenia. Otóż bardzo często omawiany dzisiaj projekt ustawy był porównywany z poprzednio obowiązującym programem wsparcia budownictwa mieszkaniowego, mianowicie z Programem Rodzina na swoim. W przypadku tego projektu ustawy mamy do czynienia z programem, który umownie nazywa się „Mieszkanie dla Młodych”. Już w samym tytule mamy zasadniczą różnicę opcji i wizji tego wsparcia.

W pierwszym programie mówimy o rodzinie. Rodzina jest na pierwszym miejscu i wsparcie finansowe państwa dotyczy rodziny. W przypadku Programu Mieszkanie dla Młodych mówimy o mieszkaniu, mieszkanie jest podmiotem. A tak naprawdę, przedmiotem wsparcia są ci, którzy mieszkania budują. To jest jasno w ustawie powiedziane. Zarówno w sferze materialnej, jak i w sferze prawnej, o czym wielokrotnie było mówione w czasie obrad podkomisji i komisji, najważniejsze jest to, by wspierać tych, którzy już wybudowali mieszkania i nie mają ich jak sprzedać, bo ceny są wysokie, jest „dołek” na rynku nieruchomości i w ten sposób trzeba wspierać gospodarkę. Taki naprawdę jest sens ustawy, którą się ponownie zajmują dzisiaj Wysokie Komisje.

Szanowni państwo, czy taki powinien być główny sens ustawy? Dlaczego nie mogą z niej korzystać osoby, które chcą kupić mieszkanie używane, często w złym stanie technicznym i własnym wysiłkiem chcą je doprowadzić do standardu umożliwiającego zamieszkanie? Takie mieszkanie jest tanie a więc bardziej dostępne. Wokół wspólnego wysiłku będzie się cementowała rodzina, będą się cementowały związki międzyludzkie.

Szanowni państwo, dlaczego jednocześnie ustawodawca próbuje okrężnym sposobem odbierać możliwość wsparcia wszystkim, podkreślam wszystkim, którzy remontują swoje mieszkania, bez względu na miejsce zamieszkania, bez względu na ich zamożność a także bez względu na to do jakiego standardu podniosą swoje mieszkania? Pomoc byłaby dobrym narzędziem wsparcia ich działań. Mówię o wycofaniu częściowego zwrotu podatku VAT na zakup materiałów budowlanych. Dlaczego w tej ustawie jest to przemycane?

Oczywiście, uzasadnia się to tym, że to kosztuje. Tak, to kosztuje. Ale czy ktoś zbadał a następnie przedstawił skutki, jakie przyniesie wprowadzenie tej ustawy? Przecież

przestaną być potrzebne faktury VAT dla ludzi, którzy będą kupowali materiały budowlane. Czy to nie pobudzi szarej strefy?

Jednym z argumentów wprowadzania zwrotu VAT za zakupione materiały budowlane było właśnie to, żeby eliminować szarą strefę. Wówczas każdy jest zainteresowany, żeby wziąć fakturę, żeby się z niej rozliczyć, żeby uzyskać zwrot części poniesionych wydatków. Oczywiście, powoduje to zrozumiały wzrost dochodów budżetowych. A więc tak naprawdę, państwo proponując takie rozwiązanie, w dużym stopniu ogranicza dochody budżetowe. Czy to ma być naszą intencją i Wysokiej Izby?

Szanowni państwo, oto kolejne ogromne zastrzeżenie, które się wiąże z tą ustawą. Jest to fakt, że z częściowego zwrotu podatku VAT będą mogły co prawda korzystać osoby, które będą budowały sobie domy jednorodzinne, niemniej jednak tylko ci, którzy uzyskają pozwolenie na budowę po 1 stycznia 2014 roku. Co to oznacza? Wielokrotnie wyjaśnialiśmy to w czasie prac podkomisji.

Oznacza to, że osoby, które rozpoczęły budowanie i na przykład miesiąc temu dostały pozwolenie na budowę, od przyszłego roku nie będą mogły korzystać ze wsparcia, o którym mówi ustawa, bo mają zezwolenie na budowę wydane przed 1 stycznia 2014 roku. Czy nie jest to pozbawienie obywateli praw nabytych? Czy nie można postawić zarzutu konstytucyjnego? Obywatel podejmował wysiłek i ponosił wydatki na budowę domu licząc na to, że będzie mógł skorzystać z prawa, które mu przysługuje zgodnie z ustawą a potem, w trakcie Budowy, te prawa są mu odbierane. Jeżeli takie były intencje ustawodawcy, to one są źle wyrażone.

W związku z tym trudno poprzeć projekt ustawy, gdyż łamie on podstawowe prawa obywatelskie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Woźniak.

Poseł Grzegorz Adam Woźniak (PiS):

Szanowne prezydium połączonych komisji, szanowni państwo, większość wątków poruszył już pan poseł Jerzy Szmit. Na jeden wątek chciałem zwrócić uwagę. Chodzi o wątek, na który pan poseł Szmit zwrócił uwagę w ostatniej części wypowiedzi.

Szanowni państwo, do 2012 roku obowiązywała ustawa „Rodzina na swoim". Następnie był rok wakacji wspierania ludzi młodych przez budżet państwa. W tej chwili mamy projekt ustawy „Mieszkanie dla Młodych". Są osoby, które w tym roku uzyskały pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. Dzisiaj telefonowała do mnie taka osoba ciesząc się z uzyskania pozwolenia na budowę. Osoba ta dopiero rozpoczyna budowę swojego wymarzonego domu. Powiedziałem tej osobie: nie ciesz się, ponieważ będziesz mogła tylko odliczyć faktury na materiały budowlane, które nabędziesz do końca tego roku. W przyszłym roku już nie będziesz mogła tego zrobić. Jak to, spytała, tym nie wiedziałam.

Szanowni państwo, to jest dzisiaj problem wielu rodzin, które w tym roku lub wcześniej uzyskały pozwolenie na budowę domu i ją kontynuują. Ale jest to szczególnie problem rodzin, które budowę domu jednorodzinnego dopiero rozpoczynają, już ją rozpoczęły lub są w trakcie budowy. Osoby te, tylko do końca bieżącego roku mogą ubiegać się o zwrot podatku VAT za niektóre materiały budowlane użyte do budowy domu. Dla wielu rodzin jest to problem, ponieważ one o tym wcześniej wiedziały. Zostały zaskoczone przepisami, które w tym momencie im zaproponujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuje. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na sytuację, jaką teraz będziemy mieli. Wszystkie osoby, które złożyły wnioski o pozwolenie na budowę, będą je wycofywały. Także wszystkie osoby, które już otrzymały takie pozwolenie, ale jeszcze nie przystąpiły do budowy. Na uzyskanie bonusa finansowego będą musiały trzy lata czekać na wygaśnięcie dotychczasowego pozwolenia na budowę, aby od nowa składać wniosek o pozwolenie na budowę.

Mamy zatem taką sytuację, że eliminujemy całą grupę osób a są to już tysiące osób, które co roku składają wnioski o pozwolenie na budowę własnego domu. Praktycznie

decyzja obecnie podjęta spowoduje, że 50% osób, które by fizycznie rozpoczęły w tym roku budowę domu, tego nie uczynią. Na pewno część z nich będzie czekała trzy lata aż wygaśnie ważność pozwolenia na budowę i, żeby – zgodnie z tą ustawą – ponownie wystąpić z wnioskiem o uzyskanie zwrotu części podatku VAT za niektóre materiały budowlane. Biorąc pod uwagę znaczne ilości zużytych już przez te osoby materiałów na budowę, chodzi o znaczące środki finansowe.

Tak więc z punktu widzenia efektu gospodarczego i ewentualnych strat finansowych dla budżetu, omawiana ustawa, przynajmniej jeśli chodzi o realizację tego i przyszłorocznego budżetu, wywołuje znaczące w nim straty. W tym momencie o coś takiego można oskarżyć państwa działania legislacyjne. Jest to świadome spowodowanie dodatkowych strat w budżecie państwa. Po co? Nie wiem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana ministra Piotra Stycznia. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Chciałbym podziękować za wszystkie wątpliwości wyrażone przez państwa posłów. Otwierają one oczywiście obszary do przemyśleń czy też już otwierały w terminach wcześniejszych podczas prac podkomisji i na posiedzeniach połączonych komisji.

Odnosząc się do rynku wtórnego – Szanowni państwo, powoływanie się w tym momencie na ustawę „Rodzina na swoim" jest o tyle nieuprawnione, że funkcjonowała ona w okresie, w którym była inna polityka kredytowa rynku podażowego kredytu. W szczególności, kiedy ustawa została zmodyfikowana w 2008 roku i nabrała rozpędu, objęła swoim działaniem przede wszystkim rynek wtórny. To on bowiem był w większości wykorzystywany przez beneficjentów ustawy. Ale ustawa objęła także swoim działaniem rynek pierwotny i funkcjonowała na nim poprzez zmianę parametrów cenowych dostępnych beneficjentom.

W dzisiejszej sytuacji, kiedy rynek podaży kredytów mieszkaniowych jest ograniczony i będzie jeszcze bardziej ograniczony, ważnym jest, aby dostarczyć beneficjentom dofinansowanie do wkładu własnego. Dlaczego na rynek pierwotny? Ponieważ tylko w ten sposób wydatkowanie środków publicznych może być dokonane w sposób maksymalnie efektywny. W ten sposób wydatkowane środki publiczne spowodują również utrzymanie a w niektórych lokalizacjach także wzrost wolumenu przeprowadzonych inwestycji mieszkaniowych.

Chciałbym również zauważyć, że likwidacja możliwości stosowania rynku wtórnego, to także próba pobudzenia rynku inwestorskiego przez małe i średnie przedsiębiorstwa. Rynek ten, w przypadku konkurencji rynku wtórnego, byłby rynkiem nie do odtworzenia.

Chciałbym również zauważyć, że na 380 powiatów w Polsce, w ciągu roku 2011 i 2012 w 268 powiatach wybudowano nowe lokale mieszkalne. W 70% powiatów w Polsce nowe budownictwo istnieje i nie możemy doprowadzić do tego, żeby ten wolumen a także wskaźnik procentowy, został w jakikolwiek sposób obniżony. Mogłoby to nastąpić na przykład poprzez wprowadzenie programu, który państwo postulujecie, aby został rozszerzony o inne przedmioty nabycia.

Nie jest też prawdą, że sprzedaż lokali mieszkalnych na rynku wtórnym powoduje od razu reinwestowanie środków także na rynku pierwotnym. Często jest tak, że pieniądze przechodzą pomiędzy rynkami mieszkaniowymi, ale także pomiędzy rodzajami rynku wtórnego. Według naszego rozeznania nie jest także prawdą, że na rynku wtórnym kupowane są lokale mieszkalne przeznaczone do remontu i w ten sposób pobudzana jest część inwestycyjna. Na około 5-10% ocenia się ilość mieszkań przeznaczonych do remontu z rynku wtórnego w momencie ich nabycia.

Chciałbym również państwu powiedzieć, że w Polsce 52% lokali mieszkalnych zostało wybudowanych przed rokiem 1945. Koszty utrzymania tych lokali, remontu części wspólnych we wspólnotach mieszkaniowych a także wszelkiego typu koszty związane z dostawą i wykorzystaniem mediów, są znacznie wyższe od współcześnie tworzonych zasobów mieszkaniowych na rynku inwestycyjnym. Tych zasobów nie da się po prostu

porównać. Dowodem tego jest, na przykład, ciągle popularna akcja termomodernizacyjna i rewitalizacyjna starych zasobów mieszkaniowych.

Jeżeli chodzi o zwrot podatku VAT – w debacie padło stwierdzenie, że likwidacja a szczególnie ograniczenie, zgodnie z którym od 1 stycznia 2014 roku nie będzie można otrzymać zwrotu zgodnie ze zgłaszanymi wnioskami, dotyczy bardzo dużej części potencjalnych beneficjentów. Chodzi o te osoby, które rozpoczęły budowę domu w roku 2012 czy nawet 2013.

Proszę państwa, proszę zobaczyć co się stanie gdyby nawet wrócić tą datą do tyłu. Przepraszam za kolokwializm, ale muszę unaocznić jak wyglądałby ten proces w rzeczywistości. Osoby zgłaszające wnioski o zwrot podatku VAT zderzyłyby się z następującymi ograniczeniami. Musiałyby sprostać wymogom wiekowym, żeby zasada równości była w pełni zastosowana. Musiałyby te osoby budować dom na przykład stumetrowy, nie większy, żeby móc skorzystać z programu. Musiałyby te osoby nie posiadać wcześniej ani domu, ani lokalu mieszkalnego, ani też udziału w budynku mieszkalnym, z którego to udziału pochodną mogłoby być uzyskanie lokalu mieszkalnego.

Proszę państwa, ta grupa ograniczeń powoduje, że tak naprawdę, w sposób miękki przechodzimy do rynku budowy domów jednorodzinnych objętych pomocą wiązaną z niektórymi wydatkami mieszkaniowymi do roku 2014. Informując jednocześnie rynki, że jeżeli ktoś dokona zakupu materiałów budowlanych na inwestycję rozpoczętą w roku 2013, to do końca roku 2018 może te materiały wykorzystać jako zakupione, czyli rozliczyć w urzędach skarbowych koszt zakupu związany z VAT-em.

Szanowni państwo, chciałbym również rozprawić się z mitem szarej strefy. Głosy, które mówią, że w wyniku braku możliwości odzyskania zwrotu niektórych wydatków mieszkaniowych, tak zwanej części VAT, tylko dlatego że pozyskiwana jest faktura przy zakupie materiałów budowlanych, oznaczają dla mnie tylko jedno. Mianowicie to, że Polakowi, który przychodzi do dystrybutora materiałów budowlanych, potrzebna jest swego rodzaju zachęta finansowa, żeby chciał się zachowywać legalnie. Nie ma mojej zgody na to, żeby tak traktować naszych obywateli, bo to by oznaczało, że jak nie ma pieniędzy z budżetu, to próbujemy sami tworzyć szarą strefę.

Szanowni państwo, jest jeszcze jedna kwestia. Gdybyście państwo porozmawiali z przedstawicielami polskiego rzemiosła reprezentującymi małe firmy, to się okazuje, że likwidacja zwrotu podatku VAT otwiera pole dla połączenie wykonania usługi, już w tym przypadku nie remontowej, ale w przyszłości także remontowej oraz usługi budowy części lub całości budynku w oparciu o sprzedaż tej usługi z rozliczeniem VAT-u wewnątrz tej usługi. To jest także korzyść dla beneficjentów programu MdM. To jest otworzenie z powrotem, wręcz zaproszenie małej, szarej strefy, czyli małych przedsiębiorstw, do powrotu uczestniczenia w legalnym obrocie. Dotyczy to zwrotu VAT nie tylko od materiałów budowlanych ujętych w wykazy ogłaszane przez ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Dotyczy to też tych wszystkich materiałów, które mają wysoką stawkę VAT, jak również usługi budowy czy wykonania części usługi remontowej w oparciu o stawkę obniżoną.

Myślę, że ta sprawa jest oczywista. Nie trzeba nawet być doświadczonym w tej dziedzinie, żeby stwierdzić, że takie rozliczenie musi być korzystne z punktu widzenia zamawiającego usługę. Także usługę z zakupem materiałów budowlanych przez wykonującego tę usługę.

Sądzę, że odpowiedziałem na wszystkie kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana posła Jerzego Szmita. Jak potraktować wypowiedź pana posła, bo nie został sformułowany wniosek jako sprzeciw?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Składam wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o przyjęcie sprawozdania podkomisji w kształcie rozpatrzonym kolejno artykułami z dwiema poprawkami. Kto z państwa posłów jest

za? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Najpierw powinniśmy przegłosować wniosek pana posła Szmita.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przez moment proszę nie podawać wyników głosowania. Pani poseł Anna Paluch kwestionuje sposób poddania przeze mnie wniosku pod głosowanie. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, proszę o wykładnię w tej sprawie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pan przewodniczący przed dyskusją chciał przejść do głosowania całości ustawy. Swój sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy wyraża się poprzez podniesienie ręki przy głosowaniu całości ustawy. Pan poseł Jerzy Szmit powiedział, że jest przeciw przyjęciu ustawy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale głosowaliśmy wniosek za przyjęciem ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł Paluch, zwracam się do pani poseł. Chciałbym, żebyśmy byli bardzo konsekwentni. Na ostatnim posiedzeniu komisji… pani poseł Paluch, czy zechciałaby pani posłuchać mnie? Ja panią wysłuchałem, chociaż zabrała pani głos nie w trybie regulaminowym. Na ostatnim posiedzeniu komisji, kiedy poddawałem pod głosowanie wnioski o odrzucenie, a później za przyjęciem, wówczas państwo skomentowaliście to w ten sposób: czy nie łatwiej było, panie przewodniczący, głosować jeden głos za i jeden przeciw. Niechże pani poseł wykaże się konsekwencją. Bo zabieranie głosu tylko po to, żeby kontestować prowadzenie obrad komisji, uważam za niestosowne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, to była zupełnie inna sytuacja…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jaka była, pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Inna od dzisiejszej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Taka sama. Pytam jeszcze raz przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy mój wniosek będący w trakcie głosowania, był prawidłowo sformułowany?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pan przewodniczący na początku zadał pytanie czy ktoś jest przeciw przyjęciu sprawozdania czy przeciw przyjęciu projektu. Na to zgłasza się pan poseł Szmit, że jest sprzeciw. Zgodnie z wieloletnią praktyką, zresztą pan poseł Szmit wielokrotnie uczestniczył w tego typu postępowaniu, oznacza to, że jest przegłosowywane – w tym przypadku sprawozdanie podkomisji. Pan przewodniczący sformułował wniosek – kto jest za przyjęciem sprawozdania? – i państwo wyrazili swój pogląd w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

36 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że sprawozdanie uzyskało rekomendację połączonych komisji.

Nie zamknęliśmy jeszcze posiedzenia. Pozostał nam jeszcze wybór posła-sprawozdawcy. Proponuję…Przepraszam, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zaproponować panią przewodniczącą Bożennę Bukiewicz jako sprawozdawcę projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że wybraliśmy posła-sprawozdawcę.

Opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych proponuję dostarczyć do dnia 16 września.

Powracamy do punktu pierwszego obrad komisji. Musimy także wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Proponuję, aby tę misję wypełniła pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Czy są inne propozycje? Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że wybraliśmy posła-sprawozdawcę do projektu ustawy z punktu pierwszego.

Szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział.